

# Evaluation de l'efficacité d'un nettoyant auriculaire à base d'actifs naturels chez des chiens atteints d'otite externe érythémato-cérumineuse ou d'un défaut de migration épithéliale



C. PRESSANTI, MC. CADIERGUES

Dermatologie, INP-ENVT, 23, chemin des Capelles, Toulouse, France

## Introduction

Les otites externes du chien sont des affections fréquentes<sup>1</sup> avec une étiologie complexe et multifactorielle.<sup>2</sup> Le nettoyage des conduits est préconisé pour rétablir un environnement auriculaire normal, à la fois dans le traitement des otites et dans la prévention des récives.<sup>3</sup>

## But de l'étude

Le but était d'évaluer *in vivo* l'efficacité d'un nettoyant auriculaire (PYOclean® Oto, LDCA, Castres, France) contenant notamment l'actif breveté PhytoC-2®, de l'huile essentielle de myrte rouge et de la propolis.<sup>4</sup> Ce produit était utilisé lors d'otite érythémato-cérumineuse (OEC) et lors de défaut de migration épithéliale auriculaire<sup>5</sup> (DMEA) dans l'espèce canine.

## Matériel et méthodes

Les animaux présentant des signes d'OEC ou un DMEA de l'une ou des deux oreilles étaient inclus. Les critères d'exclusion sont résumés dans le tableau 1. La réalisation du nettoyage était expliquée et montrée au propriétaire. La fréquence initiale de nettoyage était déterminée par l'investigateur et modifiée selon l'évolution de l'otite. Pour des raisons éthiques, aucun groupe placebo n'était constitué. Pour chaque oreille, des critères cliniques et cytologiques ont été évalués (tableau 1 et 2). Un pourcentage de réduction était calculé pour chacun des critères. Une analyse en intention de traiter était réalisée par un test de Student pour séries appariées ( $p=0,05$ ).

## Résultats

Dix chiens (5 M et 5 F) de races variées (6 Beagles, 2 Bergers, 1 Bull Terrier, et 1 X-Labrador), âgés entre 1 et 11 ans étaient inclus. Huit chiens étaient atteints d'une affection auriculaire bilatérale. Onze oreilles montraient des signes d'OEC et 7 de DMEA. Une prolifération fongique était présente dans 8 oreilles ; un chien avait une prolifération bactérienne à bacilles bilatérale. Les oreilles étaient traitées quotidiennement (2 oreilles), tous les deux jours (5 oreilles), deux fois par semaine (4 oreilles), une fois par semaine (6 oreilles) ou tous les 14 jours (1 oreille). Les scores cliniques entre la visite initiale (V1) et la visite finale (V4 = V1 +12 semaines) sont résumés dans le tableau 3. Les scores cliniques significativement réduits lors de la visite 4 étaient la migration épithéliale, l'érythème et la note clinique globale. Lors des visites de suivi, les applications étaient espacées dans 14/18 oreilles. La prolifération fongique était contrôlée dans 5/8 oreilles. Aucun effet secondaire n'a été constaté.

## Conclusion

Cette étude confirme l'intérêt du nettoyage dans la prise en charge des otites externes du chien. Elle a été volontairement conduite dans des conditions de terrain, c.-à-d. en laissant le choix à l'investigateur de la fréquence initiale de nettoyage et à l'ajustement éventuel lors des suivis. Cela souligne la nécessité, même lors de la seule prescription d'un nettoyant, de réaliser un examen otoscopique et cytologique afin d'évaluer l'évolution de l'otite. Dans les conditions de l'étude, PYOclean® Oto a été bien toléré et efficace lors d'OEC et de DMEA. Les otites à *Malassezia* ont été contrôlées dans 5/8 oreilles. Ce taux, pouvant sembler insuffisant, est en fait remarquable si l'on considère l'utilisation seule du nettoyant. Des études contrôlées complémentaires sont souhaitables pour confirmer ces résultats prometteurs.

**Conflits d'intérêts :** cette étude a été en partie financée par LDCA

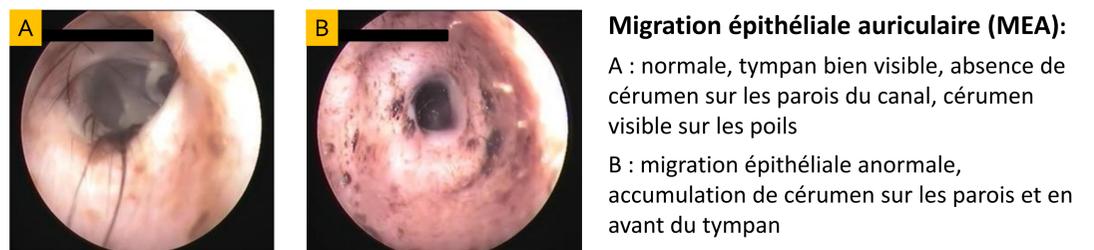
1. Hill PB et al.: Survey of the prevalence, diagnosis and treatment of dermatological conditions in small animals in general practice. *Vet Rec* 2006;158:533-539.  
2. Scott D, Miller W, Griffin C.: Diseases of eyelids, claws, anal sacs and ears. En Scott D, Miller W, Griffin C (ed) : Muller & Kirk's Small Animal Dermatology, Philadelphia, WB Saunders, 2000;1185-1235.  
3. Nuttall T et al.: Ear cleaning: the UK and US perspective. *Vet Dermatol* 2004;15:127-136.  
4. Cardoso RL et al.: Antimicrobial activity of propolis extract against *Staphylococcus coagulase positive* and *Malassezia pachydermatis* of canine otitis. *Vet Microbiol* 2010;142:432-434.  
5. Tabacca NE et al.: Epithelial migration on the canine tympanic membrane. *Vet Dermatol* 2011;22:502-510.

| Critères d'exclusion  | Critères cytologiques  |
|---|--|
| Otite parasitaire   | Ecouvillonnage en vue d'examen cytologique                       |
| Corps étranger auriculaire  | Coloration rapide type RAL©                                      |
| Otite suppurée  | Dénombrement sur 10 champs X40                                   |
| Otite proliférative grave   | Moyenne par champ  |
| Masse obstructive   | Eléments figurés dénombrés : <b>Malassezia, coques, bacilles</b> |
| Rupture tympanique  |  |
| Anti-inflammatoire, anti-infectieux topiques/systémiques 2 semaines avant inclusion |  |

Tableau 1 : Critères d'exclusion et critères cytologiques

|   | Migration épithéliale | Erythème | Prurit  |
|---|-----------------------|----------|---------|
| 0 | Normale               | Absent   | Absent  |
| 1 | Partielle             | Modéré   | Modéré  |
| 2 | Absente               | Intense  | Intense |

Tableau 2 : Critères cliniques pris en compte pour la notation



|            | Migration épithéliale |        | Erythème |        | Prurit |       | Note clinique globale |        | Malassezia |       |
|------------|-----------------------|--------|----------|--------|--------|-------|-----------------------|--------|------------|-------|
|            | V1                    | V4     | V1       | V4     | V1     | V4    | V1                    | V4     | V1         | V4    |
| Moyenne    | 1,47                  | 0,83   | 0,61     | 0,06   | 0,44   | 0,11  | 2,53                  | 1      | 4,33       | 5,24  |
| Min        | 0                     | 0      | 0        | 0      | 0      | 0     | 0,5                   | 0      | 0          | 0     |
| Max        | 2                     | 2      | 1        | 1      | 2      | 1     | 5                     | 4      | 16,3       | 41,2  |
| % réduc/V1 |                       | -43    |          | -91    |        | -75   |                       | -60    |            | 21    |
| p          |                       | >0,001 |          | >0,001 |        | =0,05 |                       | >0,001 |            | >0,05 |

Tableau 3 : Evaluation des critères cliniques et cytologiques pour V1 et V4

### Exemple d'un chien suivi pendant 12 semaines

| OREILLE GAUCHE   |  | OREILLE DROITE  |
|--|--|---|
| <b>V1</b><br>MEA : 2<br>Erythème : 1<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 6/chp<br>Nettoyage : 2 fois par semaine                         |  | <b>V1</b><br>MEA : 2<br>Erythème : 1<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 8/chp<br>Nettoyage : 2 fois par semaine                          |
| <b>V2, 3 semaines</b><br>MEA : 1<br>Erythème : 0<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 0/chp<br>Nettoyage : 1 fois par semaine             |  | <b>V2, 3 semaines</b><br>MEA : 1<br>Erythème : 0<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 6/chp<br>Nettoyage : 1 fois par semaine              |
| <b>V3, 7 semaines</b><br>MEA : 0,5<br>Erythème : 0<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 0/chp<br>Nettoyage : 1 fois toutes les 2 semaines |  | <b>V3, 7 semaines</b><br>MEA : 0,5<br>Erythème : 0<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 0/chp<br>Nettoyage : 1 fois toutes les 2 semaines  |
| <b>V4, 12 semaines</b><br>MEA : 0<br>Erythème : 0<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 0/chp<br>Nettoyage : 1 fois toutes les 2 semaines  |  | <b>V4, 12 semaines</b><br>MEA : 0,5<br>Erythème : 0<br>Prurit : 0<br>Malassezia : 0/chp<br>Nettoyage : 1 fois toutes les 2 semaines |